

EUROPA ANTE EL NUEVO EQUILIBRIO DE PODER MUNDIAL
(Segunda parte)

Felipe Sahagún

- 1- El rol de actor global, de gran potencia, es incompatible con una UE organizada con las reglas del tratado de Niza, de modo que sin el Tratado de Lisboa cualquier avance será mucho más complicado.
- 2- El no irlandés, por ello, es un freno grave que, si no se resuelve en pocos meses, debilita todo el proyecto de construcción europea.
- 3- ¿Qué UE esperan o imaginan los europeos para 2050? Las respuestas en cinco países muestran una continuación de la ampliación y de la profundización que parece ignorar crisis como la actual y las anteriores. Los resultados contrastan, además, con el pesimismo de otras encuestas sobre cómo ven la UE actual.
- 4- Lo más preocupante es la serie de valores o conceptos con los que vinculan a la UE (mercado único, prosperidad, burocracia, paz...), sin que ninguno identifique con claridad el sentimiento de la mayoría.
- 5- ¿Por qué han dicho no los irlandeses al nuevo tratado y, sin embargo, siguen apoyando mayoritariamente a la UE? Incomprensión del texto, temor a lo que el tratado no es ni dice, desinformación, mala comunicación... ¿Habría sido diferente el resultado de un referéndum en muchos otros países de la UE?
- 6- Hay encuestas para todos los gustos y no podemos confundirlas con dogmas
- 7- ¿Cuáles son las consecuencias principales del no irlandés? ¿La Europa-mercado, subordinada a perpetuidad a los EE.UU., sin política exterior definida y sin una personalidad internacional diferenciada (W. Pfaff) o la Europa satisfecha, irrelevante, demasiado fuerte para ser atacada y demasiado débil para tener una influencia global (Gideon Richman)?
- 8- ¿Tiene algo de verdad la afirmación de Siedentop de que, en lo más profundo, los noes de Francia, Holanda y –ahora- Irlanda reflejan el miedo a perder lo mejor que ha dado Europa: la democracia liberal? Si la tiene, ¿cómo se puede recuperar el idealismo que, en su opinión, movió a los padres fundadores de las Comunidades?
- 9- Si la construcción se paraliza, ¿cuál sería la alternativa? ¿La que anunció Helmut Schmidt tras la caída del muro de Berlín?
- 10- La Europa de Robert Kagan ya no es el Venus de su famoso ensayo “Poder y debilidad”, pero parece tan confundido por lo que ve como el más confuso de los europeos: incertidumbre, por una política energética común mientras cada uno se las apaña con Putin como puede, necesitados y a la vez preocupados por la marea islámica, falta de dirección firme y atractiva...
- 11- ¿Ayuda a resolver, si son ciertos, estos males el tratado de Lisboa? Si no se van resolviendo, nos jugamos la irrelevancia y, lo que es peor, la renacionalización que desembocó en tres guerras europeas entre 1871 y 1945
- 12- ¿Es ajustada a la realidad la metáfora de la tragedia griega que utiliza Kagan, siempre tan ingenioso, para describir la Europa de hoy?
- 13- Si Aldecoa está en lo cierto, hace años que contamos ya con una política exterior europea de alcance global, con diálogo político estructurado, acuerdos económicos y comerciales con casi el resto del mundo, primera potencia en comercio exterior, cooperación al desarrollo y solución pacífica de conflictos...
- 14- El origen de esta política estaría en Laeken y pasos importantes que la han impulsado son la Estrategia de Seguridad de 2003 y el Tratado en proceso de ratificación.
- 15- Menos optimista, Araceli Mangas denuncia la falta de ideas y de intereses solidarios, la escasez de medios y la falta de voluntad para formar parte de un sistema de poder realmente compartido.

- 16- Y a pesar de todo eso, asegura que, con el Tratado de Lisboa, se logran avances no desdeñables que convierten a la UE “en la única gran potencia civil que sabe mantener el orden, prevenir un conflicto o reconstruir una sociedad y un estado sin violar los derechos humanos de la población intervenida”. No es poco.
- 17- El problema número 1, según Mangas, es no saber qué papel la UE debe jugar en el mundo.
- 18- Ese problema tiene muy difícil solución mientras la UE no sustituya los ideales fundadores por ideales nuevos que cuenten con el apoyo de la mayoría. Y no me refiero a un apoyo pasivo, silencioso y fácil de manipular.
- 19- ¿Cómo lograr un consenso sobre la nueva razón de ser de la UE sin percepciones de riesgo o de amenaza como las que empujaron a los padres fundadores a dar –desde la cooperación y la paz- el paso que tantas veces otros habían intentado dar a sangre y fuego en el continente europeo?
- 20- Si el eje franco-alemán ha quedado superado, ¿cómo se puede reconstruir un motor que tire del proyecto en la dirección más beneficiosa para todos?
- 21- Vidal-Beneyto atribuye la actual crisis a los efectos negativos de la mundialización, de las ampliaciones y de los EE.UU.. Su crítica radical, sistemática, de la mundialización posiblemente le ciegan a los efectos positivos que ha tenido y seguirá teniendo en muchos países, como Rusia, China, la India, en fin, la mitad de la humanidad.
- 22- Es obvio, sin embargo, como señala también Anthony Giddens en su última obra, que la mundialización exige reformas radicales en la UE que los dirigentes europeos se han resistido a hacer por miedo a perder elecciones, pues exigen sacrificios.
- 23- Los datos hoy por hoy –véase el European Restructuring Monitor (ERM)- no justifican culpar a la globalización de la pérdida de empleo en Europa. Lo políticamente correcto es afirmar que la inmigración tampoco afecta al desempleo europeo y, sin embargo, los estudios más serios apuntan en esa dirección más en dirección a la deslocalización.
- 24- Tampoco las ampliaciones han sido una causa de aumento del desempleo o de ralentización económica de la UE. Todo lo contrario, pero las percepciones, tal como se desprende de las encuestas realizadas tras los noes de Francia, Holanda e Irlanda a los últimos tratados, indican que muchos lo dan por hecho.
- 25- Pocos como Adam Michnik han ofrecido argumentos tan rotundos y claros para respaldar con firmeza las últimas ampliaciones.
- 26- No debe sorprendernos, sin embargo, la resistencia de los nuevos miembros a ceder soberanía cuando llevan tan poco tiempo ejerciéndola de verdad.
- 27- Para quienes tengan todavía alguna duda, la investigación promovida por la Cámara Alta del Parlamento británico les ayudará a aclararla. Su informe pone el dedo en la llaga de la hostilidad de algunos líderes políticos, de la escasa o nula comunicación sobre los beneficios de las ampliaciones y de los efectos en las opiniones públicas de la inmigración y de las crisis económicas.
- 28- Responsabilidad a los EE.UU. de la crisis actual en la construcción europea también resulta un tanto exagerado, aunque es obvio que Washington nunca ha visto con entusiasmo la conversión de los Estados-nación europeos en un actor global capaz de competir con ellos no sólo en economía y comercio, sino también en política exterior, seguridad y defensa.
- 29- Si en algo han ido de la mano –incluso más deprisa EE.UU. que la UE- es la apuesta por la integración del Este en las principales organizaciones occidentales.
- 30- El nuevo reto fundamental en las relaciones trasatlánticas es cómo colaborar o luchar eficazmente más allá de la periferia, en Asia, Africa y América Latina, y no sólo ni principalmente en el ámbito interestatal sino con actores no estatales:

desde Al Qada al narcotráfico, pasando por toda clase mafias y desastres humanos o naturales.

- 31- Si la crisis no se puede atribuir a estas causas, ¿cómo explicamos el no de los irlandeses? Podemos dar muchas vueltas, pero la respuesta mayoritaria a la encuesta de Gallup encargada tras la votación es bastante clara: desconocimiento, incomprensión y confusión.
- 32- Ni este no ni el de Francia y Holanda en 2005 puede confundirse con noes a la UE.
- 33- ¿Qué efectos está teniendo ya el no irlandés en la presidencia francesa? La más importante es, sin duda, el cambio de prioridades, pues no puede haber otra más importante que concluir las ratificaciones y recuperar a Irlanda.
- 34- ¿Cuáles son las salidas? Posibles, hay muchas, incluida la desconexión irlandesa con los 26 restantes, pero no es la que busca ni quiere casi nadie.
- 35- Entra dentro de lo políticamente correcto insistir en público, como hace hoy Sarkozy, en que no hay otra alternativa que mantener a Irlanda dentro, pero tiene mucho de hipocresía negar tajantemente nuevos círculos, cuando ya tenemos unos cuantos que, por cierto, funcionan bastante bien y, gracias a ellos, Europa ha podido avanzar en los últimos veinte años.
- 36- Otra muestra de la gran hipocresía de la UE es la crítica permanente de lo que no puede hacer sus instituciones con menos de un 1% del pib comunitario. ¿Alguien cree posible cambiar esta realidad en el próximo debate financiero?
- 37- Las reflexiones de los profesores Aldecoa y Guinea, Martín Pérez de Nanclares y Urrea sobre el Tratado de Lisboa nos ayuda a entender, por encima de todo, lo mucho que se pierde cuando más se tarde en aplicar este tratado.
- 38- Por encima de todos los entresijos procesales, jurídicos y políticos para superar las complicaciones del no irlandés está la crisis de legitimidad que ha vuelto a poner en evidencia y que requiere una reforma profunda del sistema comunitario.
- 39- Recuperando el debate que tuvo lugar a comienzos de los noventa, he pretendido mostrar la riqueza de ideas de entonces, la mayor parte de las cuales con los años se han ido haciendo realidad, con la pobreza intelectual del debate al que asistimos hoy. Y no me refiero a los círculos académicos, sino a los dirigentes políticos. Tal vez sea un problema generacional. No lo sé. Pero, recordando lo que entonces propusieron Delors, Juppé, Balladur, Kohl, Lamers, entre otros, me parece más necesario que nunca recuperar a los veteranos.
- 40- Espero que lo haga bien y pronto el grupo de reflexión presidido por Felipe González, pero no debería retrasarse años en ofrecer soluciones.