

CONFLICTOS, MEDIOS Y MISIONES DE PAZ

“The Media, Conflict and Peacekeeping” Philip M. Taylor.p. 147-159. En MAJOR POWERS AND PEACEKEEPING. Perspectives, Priorities and the Challenges of Military Intervention. Edited by Rachel E. Utley ASHGATE 2006

.¿Son noticia las misiones de paz? ¿Interesan a los medios?

.Más interesados en las guerras, pero ¿en qué guerras? Y ¿por cuánto tiempo?

.Las guerras surgen de repente en los medios, alcanzan un punto de máxima tensión y pronto desaparecen del radar. Ejemplos de la Posguerra Fría: Somalia, Kosovo, Bosnia, Timor Oriental, Ruanda, Haití.... Muchas otras, a veces con tantos o más muertos, ni siquiera aparecen nunca.

.“Waging peace, in other words, is far less likely to attract journalistic attention than waging war”. (p. 147)

.WHY? Las buenas noticias no interesan, ¿las misiones de paz suelen ser buenas noticias y acabar bien?, ¿carecen de los ingredientes que en el mundo actual hacen o requiere una buena noticia?

.“Media interest in the deployment of armed forces to dangerous environments –especially when ‘our boys’ (and now girls) are involved –is usually very high” . 147

."Nuestras guerras atraen mucho interés de nuestros medios, las de otros mucho menos, a no ser que se conviertan en guerras nuestras mediante intervenciones internacionales"

.Pero ese interés lleva hasta donde llega la novedad y empieza la rutina.... Las causas y las consecuencias apenas reciben atención.

Los hoteles son muy caros, las transmisiones también, los satélites mucho más, y a cambio... qué? ¿Se gana audiencia cuando una guerra se convierte en rutina?

.¿Qué periodismo de guerra y conflictos resulta a partir de ahí?

Mis modelos.....(Paracaidistas, bomberos, Madre Teresa, Poncio Pilatos....)

."Peacekeeping can also be a dangerous business", como muestran la Operación Libertad Iraquí o la guerra anglo-estadounidense en Afganistán tras el 11S, que desaparecieron prácticamente de los medios tras la conquista de Kabul... El conflicto/guerra, que todavía sigue, se redujo a cuentagotas, casi siempre coincidiendo con la muerte de militares occidentales. Cuando dejó de haberlos, nada....

.¿Empujan los medios a intervenir en guerras? "The media got us in, and the media got us out (of Somalia), claimed one, while another described the lack of media interest in Sudan as "Somalia without CNN". P. 148

.Este debate tiene su origen en Vietnam. Hasta entonces la cooperación había sido bastante estrecha entre los periodistas y

los militares. En Vietnam sobre todo, desde 1968 los medios fueron acusados por la Adm Nixon y el Pentágono de traicionar al país emitiendo imágenes y textos no censurados que exageraban los éxitos del adversario y distorsionaban las acciones de los americanos.

“The media was targeted as a scapegoat as the US suffered the first defeat in its military history”. P. 148 “The myth about the Vietnam Syndrome has informed debates about the relationship between war and the media ever since”. P. 148.

. Descubrió el antídoto el R Unido en las Malvinas. ¿Cómo? Sólo permitió a 29 corresponsales, todos británicos, en sus buques de guerra (empotrados de hoy). Algunos de sus informes tardaban más en llegar a Londres que las crónicas de la guerra de Crimea 130 años antes.

.Aprendiendo mal Vietnam, USA excluyó a los medios de su intervención en Grenada en 1983. ¿Respuesta de los medios? Contrataron una flotilla de barcos privados e invadieron la isla, donde fueron rápidamente detenidos bajo arresto domiciliario mientras duró la operación.

. Fue el peor momento de la relación. En los años siguientes se habló, se negoció y se acabó reinventando y rebautizando el sistema de los Pools: se permitirá a unos cuantos reporteros acompañar a las tropas y luego debían compartir la inf con el resto. Se estrenó en TORMENTA DEL DESIERTO. En 1991 y, como

dio buen resultado para los militares, se repitió en los Balcanes y, malamente, en Afganistán, donde los Rumsfeld, Dick Cheney and Co la sustituyeron por el sistema de los empotrados.

."A good deal has been written about these developments.

However the literature on peacekeeping and the media is very small. Outside of war, the media tend to focus more on domestic stories. Diplomacy is a complex business, often conducted quietly away from the prying gaze of the media" p. 148.

.¿Por qué interesa tan poco la diplomacia? Discreción, pocas noticias, mucho tiempo, malas y aburridas imágenes....

-Resultado: cuando se llega a un acuerdo o estalla una guerra, siempre parecen salir de la nada como explosiones galácticas repentinas. No es porque sean repentinas, sino porque los medios no han informado regularmente y bien de los procesos....

.Una prolongación de esta idea es la imagen de cascos azules que no disparan ni son disparados patrullando calles de aquí o de allí sin que pase nada.... Si no pasa nada, no interesa, no es noticia.

El interés de los ciudadanos en conflictos lejanos, por graves que sean, depende en gran medida de la atención que presten a ellos los medios. Aquí interviene una ley: EL PRECIO DE LA INACCIÓN, el precio de no hacer nada.....Si los medios publican los horrores de una tragedia humanitaria, el Gob de turno queda en evidencia si no interviene con decisión... Si nada se sabe, no se informa de ella y el Gob no hace nada, pero no pierde votos. ¿Ese poder de

control de los medios en estos casos aumenta o disminuye con la revolución digital de los últimos años?
